



**KINGA  
STRUS-KOZŁOWSKA**  
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Stalowa Wola, dnia 05.08.2021 r.

Józef Bajek  
*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*  
Zakład Remontowo-Budowlany Józef Bajek  
Nowosielec 288  
37-400 Nisko  
*reprezentowany przez:*  
r. pr. Kingę Strus-Kozłowską  
Kancelaria Radcy Prawnego  
ul. 1-go Sierpnia 12 p. 221/222  
37-450 Stalowa Wola

Samodzielny Publiczny Zespół  
Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nisku  
ul. Kościuszki 1  
37-400 Nisko

Dot. umowy nr 081/Zp/2020 z dnia 11.09.2020 r.

**Wezwanie do umożliwienia Wykonawcy realizacji prac  
i podjęcie koniecznej współpracy**

Działając w imieniu mojego Mocodawcy Józefa Bajka, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (*w załączeniu*), Wykonawcy zadania pn. rozbudowa szpitala Powiatowego w Nisku – stan surowy otwarty, realizowanego na podstawie umowy nr 081/Zp/2020 z dnia 11.09.2020 r., wnoszę o umożliwienie kontynuacji zadania i podjęcie odpowiedniej – biorąc pod uwagę okoliczności - współpracy z Wykonawcą w zakresie realizacji w/w umowy, tj. dokonanie:

1. Przesunięcia terminu realizacji umowy, tj. zmianę § 2 ust. 1 umowy poprzez ustalenie terminu realizacji umowy co najmniej do dnia 30.11.2021 r.,
2. Waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy w celu wyeliminowania rażącej straty Wykonawcy w związku z realizacją umowy, tj. zmianę § 6 ust. 1 poprzez podwyższenie umówionego wynagrodzenia brutto o kwotę 299,333,83 zł.

w nieprzekraczalnym terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem odstąpienia od umowy Wykonawcy z wyłącznej winy Zamawiającego, którego działania i zaniechania uniemożliwiają Wykonawcy zakończenie rozpoczętych robót również z uwagi na zaistniałą następczą niemożność świadczenia.

**Uzasadnienie**

Mój Mocodawca wskazuje, że w trakcie realizacji prac zaistniały niezależne od niego i niedające się przewidzieć na etapie podpisywania umowy okoliczności, które uzasadniały przesunięcie terminu realizacji prac o co najmniej 73 dni. Jak wskazywał Wykonawca Teren budowy nie został przygotowany przez Inwestora. W początkowym

etapie prac zaistniała konieczność przełożenia przez Zamawiającego kabla teletechnicznego, i mimo iż nie była to praca generująca istotne koszty po stronie Inwestora, realizował on je na przestrzeni dwóch miesięcy, a prace w tym zakresie wstrzymały wykonanie robót przez Wykonawcę i to w kluczowych dla sezonu budowanego miesiącach, wrześniu i październiku. Zamawiający z wiadomych tylko sobie powodów, nie odnosi się do tych argumentów Wykonawcy, mimo iż ma świadomość, że w miesiącach zimowych, kiedy betonowanie i wykonywanie ław fundamentowych jest utrudnione, a okresami niemożliwe z uwagi na technologię ich wykonania, nie można było kontynuować prac a okoliczności te wynikają wprost z wpisów w dzienniku budowy z dnia 27.01.2021 r. oraz 8.02.2021 r. łącznie od dnia 27.01.2021 r. do dnia 1.03.2021 r., tj. przez 33 dni prace na budowie zostały całkowicie wstrzymane. Dopiero 1.03.2021 r. zaistniała możliwość wznowienia prac, o czym Zamawiający był również na bieżąco informowany. W takich warunkach prowadzenie jakichkolwiek robót ziemnych było niemożliwe, bowiem zmrożona ziemia nie pozwalała na prowadzenie wykopów, wylewanie betonu w takich skrajnych warunkach jest niedopuszczalne i doprowadziłoby do powstawania wad budynku, do czego nie można było dopuścić. Nadto pracownicy mojego Mocodawcy nie byli w stanie pracować po wiele godzin w takich warunkach, byli bowiem narażeni na działanie niskiej temperatury, przemoczenie odzieży roboczej, obuwia i rękawic. Także przenoszenie i ręczne zbrojenie prętów okazało się niemożliwe, gdyż stal przymarzała do rąk pracowników, tj. kleiła się do dłoni i rękawic. Dopiero 1.03.2021 r. zaistniała możliwość wznowienia prac, co znalazło swoje odzwierciedlenie w dzienniku budowy. Zamawiający wykazując się kompletnym brakiem współpracy uniemożliwiającym prowadzenie robót budowlanych bezzasadnie uznał, że takie warunki atmosferyczne nie miały żadnego wpływu na możliwość prowadzenia robót.

Wykonawca zwraca przy tym uwagę, że gdyby nie konieczność przełożenia kabla teletechnicznego, która to przyczyna powstała z Państwa winy i trwała aż 55 dni, mimo iż zakres i wartość tych prac nie przenosiło kwoty 6 tys. zł, w miesiącu wrześniu i październiku 2020 r. Wykonawca wobec sprzyjającej pogody mógłby wykonać znaczną część robót, a następnie zgodnie z planem w zimę pozwolić sobie na pewne przestoje, wówczas realizacja umowy w terminie do dnia 30.06.2021 r. byłaby jak najbardziej możliwa.

O braku współpracy z Państwa Strony świadczy chociażby stanowisko zawarte w piśmie z dnia 27.07.2021 r., jakoby przesunięcie terminu realizacji umowy o 55 dni stanowiło bardzo dużą dozę Państwa dobrej woli, podczas gdy jest on nieodpowiedni, nie uwzględnia zaistniałych podczas realizacji prac, niezależnych od Wykonawcy okoliczności uniemożliwiających realizację umowy.

Jak już wskazywano kolejny niezawiniony przez Wykonawcę przestój trwał od 22.03.- 29.03.2021 r. - kiedy to przez 8 dni występowały opady deszczu, które nadmiernie nawodnił teren robót tak, że betonowanie zbrojeń okazało się niemożliwe. Na brak możliwości prowadzenia robót wpływały także konieczność przełożenia rur instalacji wodociągowej, tj. rur o średnicy 225 mm. Okazało się bowiem, że rury kolidowały z budową, a inwentaryzacja wodociągu była niezgodna ze stanem rzeczywistym. Prace z tym związane trwały co najmniej 10 dni, do których to należy doliczyć okres oczekiwania na zasuwę o średnicy 225 mm która jest dostępna na zamówienie, niestandardowe i niedostępne od ręki materiały budowlane. Wykonawca zobowiązany był więc zamówić niezbędne materiały i oczekiwał na ich dostawę przez 6 dni.

Ponadto wykonawca wskazuje, że dostarczony mu projekt zawierał błędy, które utrudniały sprawne prowadzenie robót, a w konsekwencji Wykonawcy zlecono prace

dotatkowe związane z ułożeniem kanalizacji przed etapem betonowania (przewidziane w II etapie robót nieobjęte umową), bowiem późniejsze ich wykonanie wiązałoby się ze skutkiem już wylanego betonu. Prace te zajęły wykonawcy co najmniej 8 dni. Wystąpiły również utrudnienia związane z koniecznością zawiadomienia o zamiarze rozpoczęcia oraz zakończenia i odbioru robót z Gospodarką Komunalną w Nisku. Uzgodnienia w tym zakresie łącznie z realizacją trwała 12 dni.

Znaczącym utrudnieniem w realizacji poszczególnych etapów prac ma panujący na terenie całego kraju stan epidemii, bowiem obostrzenia, absencja pracowników – nie tylko Wykonawcy – braki w dostępności i dostawie materiałów budowlanych, nie pozwalają wykonawcy na realizację prac w pierwotnie zakładanych terminach.

Podsumowując powyższe okoliczności, wskazany przez Państwa nowy termin na wykonanie prac wydłużony jedynie o 55 dni, jako nierealny i nie uwzględniający obiektywnych i niezależnych od wykonawcy okoliczności i brak współpracy z Państwa strony w trudnym procesie budowlanym, uniemożliwia Wykonawcy realizację umowy.

Podsumowując powyższe rozważania zasadnym jest twierdzenie, że Zamawiający nie realizuje umowy w sposób prawidłowy, a jego działania uniemożliwiają Wykonawcy prawidłowe prowadzenie robót. Odmowa przesunięcia terminu realizacji prac przez Zamawiającego uniemożliwiają ich prawidłowy przebieg. Nie bez znaczenia jest fakt, że w § 12 umowy, której autorem jest Zamawiający przewidziano zmianę jej postanowień w przypadku zaistnienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych zgodnie z technologią ich wykonywania, konieczności wykonania robót dodatkowych, zmian będących następstwem działań lub zaniechań Zamawiającego (*m. in. uzgodnienia, błędy projektowe*), stąd tym bardziej dziwi Państwa stanowisko o braku możliwości przesunięcia terminu realizacji robót w wymiarze jaki uzasadniają obiektywne okoliczności. Już tylko powyższe przesłanki wskazują na absolutną bierność Zamawiającego i brak współpracy po jego stronie.

Odnosząc się natomiast do Państwa stanowiska w zakresie możliwości waloryzacji wynagrodzenia, należy wskazać, że nadzwyczajna zmiana stosunków polegająca na drastycznej, nieprzewidywalnej i niemożliwej do zapobieżenia podwyżce cen surowców i materiałów budowlanych, biorąc pod uwagę ceny panujące w III kwartale 2020 r., a co za tym idzie, wykonanie umowy za kwotę wskazaną w umowie spowoduje u Wykonawcy rażącą stratę w związku z realizacją umowy. Wykonanie umowy biorąc pod uwagę powyższe okoliczności nie tylko, że nie przyniesie mojemu Mocodawcy jakiegokolwiek zarobku, ale pociągnie za sobą stratę finansową wynoszącą na obecny moment co najmniej 299.333,83 zł. W takich okolicznościach, zgodnie z art. 357<sup>1</sup> k.c., Wykonawca ma pełne prawo domagania się waloryzacji wynagrodzenia, względnie ma możliwość rozwiązania umowy z uwagi na powyższe okoliczności, a także następczą niemożność świadczenia.

Jak podnosi się w doktrynie gospodarcza niemożliwość świadczenia odnosi się do takich działań w wykonaniu zobowiązania, które wprawdzie w świetle praw natury są fizycznie możliwe, ale biorąc pod uwagę kontekst ekonomiczny, pozostają oczywiście nieracjonalne. W sytuacjach skrajnych niemożliwość świadczenia nie musi być pojmowana w sposób nadmiernie rygorystyczny i świadczenie oczywiście ekonomicznie irracjonalne może być ujmowane w ramach pojęcia świadczenia niemożliwego w rozumieniu art. 475 KC (tak trafnie *Radwański, Olejniczak*, Prawo cywilne, 2014, s. 343; *J. Dąbrowa*, w: System PrCyw, t. III, cz. 1, s. 803; *F. Zoll*, w: System PrPryw, t. 6, 2014, s. 1147-1148).

Konsekwentnie więc Mój Mocodawca wskazuje, że wzrost cen materiałów budowlanych, w szczególności stali, prętów zbrojeniowych, blachodachówek, drewnianych więźb dachowych, pustaków, a także drastyczny wzrost cen paliwa uniemożliwia Wykonawcy zrealizowanie umowy za umówioną w 2020 r. cenę, różnica jest tak rażąca, że czyni umowę niemożliwą do zrealizowania.

Wykonawca wskazuje szczegółowe zestawienie wzrostu cen materiałów budowlanych podanych w netto:

1. Drewno przeznaczone na wykonanie konstrukcji (więźby) dachu:
  - a. Niezbędna ilość drewna do wykonania więźby: 39,56 m<sup>3</sup>,
    - w trakcie składania oferty przyjęto cenę 800,00 zł za m<sup>3</sup> drewna,
    - w chwili obecnej cena drewna wzrosła ponad dwukrotnie i wynosi 1.700,00 zł m<sup>3</sup> drewna.
    - różnica w cenie drewna między datą składania oferty a chwilą obecną - 900,00 zł za każdy m<sup>3</sup> drewna (tj. 1.700,00 zł minus 800,00 zł).
    - 39,56 m<sup>3</sup> drewna x 900,00 zł (różnica) = 35.604,00 zł netto,
2. Blachodachówki przeznaczone na pokrycie dachu:
  - a. Niezbędna ilość blachodachówek - 667,15 m<sup>2</sup>,
    - w trakcie składania oferty przyjęto cenę 24,50 zł za każdy m<sup>2</sup> blachy,
    - w chwili obecnej cena blachodachówki wynosi już 54,21 zł za każdy m<sup>2</sup> blachy,
    - różnica w cenie blachy między datą składania oferty a chwilą obecną wynosi 29,71 zł / m<sup>2</sup> blachy.
    - 667,15 m<sup>2</sup> blachy x 29,71 zł (różnica) = 19.821,02 zł netto.
3. Obróbki blacharskie:
  - a. Niezbędna ilość gąsiorów - 82,60 metrów bieżących (m.b.),
    - w trakcie składania oferty przyjęto cenę 14 zł za każdy m.b. gąsiorów,
    - w chwili obecnej gąsiorzy podrożały ponad dwukrotnie i kosztują już co najmniej 29,40 zł m.b.,
    - różnica w cenie gąsiorów wynosi 15,40 zł / m.b. (29,40 zł - 14,00 zł),
    - 82,60 m.b. x 15,40 zł = 1.272,04 zł netto,
  - b. Konieczna ilość blachy płaskiej - 118,90 m<sup>2</sup>,
    - w trakcie składania oferty blacha płaska kosztowała 26 zł / m<sup>2</sup>
    - obecna cena blachy płaskiej to 46,20 zł / m<sup>2</sup>
    - różnica w cenie blachy wynosi zatem 20,20 zł / m<sup>2</sup> (46,20 zł - 26,00 zł).
    - 118,90 m<sup>2</sup> x 20,20 zł = 2.401,78 zł netto.
4. Stal (pręty) zbrojeniowe
  - a. Niezbędna ilość stali zbrojeniowej do wykonania zadania - 99,37 ton.
  - b. Wykonawca wykonał już roboty do których zużył 28,5 ton stali.
  - c. Do wbudowania pozostało 70,87 ton stali (99,37 ton minus 28,5 tony).
    - w trakcie składania oferty stal kosztowała 2.300,00 zł / tonę
    - obecna cena stali to już 4.900,00 zł tona,
    - różnica w cenie stali wynosi 2.600,00 zł / tonę (4.900,00 zł minus 2.300,00 zł).
    - 70,87 ton x 2.600,00 zł = 184.262,00 zł netto.

Podsumowując powyższe wyliczenia, Wykonawca by zrealizować umowę musiałby zakupić materiały budowlane, za kwotę aż o 243.460,84 zł netto (299.333,83 zł

brutto) wyższą, aniżeli skalkulował to w ofercie. Zakup materiałów budowlanych po w/w obecnych cenach i dokończenie umowy bez waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy będzie dla niego oznaczać rażącą stratę przy realizacji zadania.

*Dowód: - oferta Handlowa nr OFR/23/08/2021/S z dnia 04.08.2021 r.*

*- aktualne ceny na dzień 05.08.2021 r. z firmy Wybudowani 24.PL S.C.*

*- Oferta Nr1/08/2021 PPHU Stanisław Buczek Nowy Kamień z dnia 03.08.2021 r.*

*- Oferta Dach – Styl Jan Ciak 27.07.2021 r.*

Kluczowe jest również, że Wykonawca w w/w wycenach w ogóle nie uwzględnił rosnących kosztów transportu materiałów na plac budowy wskutek nieustających podwyżek paliwa (III kwartał 2020 r. cena litra oleju napędowego wynosiła ok. 4.30 – 4.40 zł / litr, obecnie – 5.40 – 5.50 zł / litr).

Dotychczas przyjmowano, że Wykonawcy w ramach prowadzonych działalności powinni w ofertach skalkulować możliwość wzrostu cen materiałów budowlanych, co też od wielu lat przedsiębiorcy czynili, zakładając w najgorszych przypadkach, że ceny wyrobów budowlanych mogą wzrosnąć o 5, góra 10%. Obecnie jednak ceny na rynku materiałów budowlanych, niezbędnych do realizacji umowy biją kolejne rekordy, co jest już wiedzą powszechnie znaną. Również ustawodawca dostrzegł problem z jakim borykają się przedsiębiorcy, dlatego w nowej ustawie p.z.p. (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zawarł obowiązek dodawania klauzul waloryzacyjnych w przypadku zmian cen materiałów budowlanych. W doktrynie przyjmuje się, że w przypadku zawarcia umowy o roboty budowlane na okres nieprzekraczający 12 miesięcy, a następnie wydłużenia czasu jej wykonywania z przyczyn niezależnych od wykonawcy, będzie on mógł skorzystać w przypadku istotnej zmiany elementów cenotwórczych wynagrodzenia.

Wykonawca również wskazuje, że jako przykłady nadzwyczajnej zmiany stosunków uznane dotychczas przez sądy stanowiły m. in. wzrost cen stali o 70-90% (2001 – 2003 r.; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 8 listopada 2007 r., sygn. akt I ACa 461/07) czy wzrost kosztów wykonania urządzeń o 10 % – 60 % (2003-2004; wobec wzrostu cen stali; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 września 2013 r., sygn. akt VI ACa 71/13).

Kluczowy jednak w kontekście obowiązku Zamawiającego co do waloryzacji wynagrodzenia umownego jest również art. 15r ust. 4 specustawy covidowej (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.), zgodnie, z którym Zamawiający po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19 wpływają na należyte wykonywanie umowy, dokonuje zmiany umowy w szczególności poprzez zmianę wynagrodzenia lub sposobu rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy. Powszechnie wiadomym jest, że na wzrost cen materiałów budowlanych bezpośredni wpływ mają obostrzenia związane z przeciwdziałaniem epidemii na świecie, co doprowadziło do spadku produkcji materiałów budowlanych. W związku z pandemią wydłużyły się także lub przerwały zupełnie łańcuchy dostaw tak surowców, komponentów jak i gotowych wyrobów. W 2020 roku doszło także do wzrostu inflacji, co doprowadziło do wyższych wycen surowców. Przez kilkanaście tygodni pełnego lockdownu, który miał miejsce w III i IV kwartale 2020 r., wzrost zachorowań na COVID-19 oraz konieczność odbywania kwarantann przez pracowników drastycznie skurczyły się możliwości produkcyjne fabryk materiałów budowlanych, co także przełożyło się na lawinowy wzrost cen.

W piśmie z dnia 9.07.2021 r. Wykonawca wnioskował o zmianę wynagrodzenia wskazując Zamawiającemu na rosnące ceny stali, tj. prętów zbrojeniowych i drutów, zaznaczono w nim jednak, że drastycznie wzrosły ceny również innych materiałów

budowlanych, i to w stopniu niemożliwym do przewidzenia na etapie podpisywania umowy, nawet przy zachowaniu najwyższej staranności. Wykonawca przedstawiając zestawienie podwyżek cen dowiódł, że w związku z realizacją umowy już poniósł rażącą stratę, a wskazana kwota obejmuje materiały których ceny wzrosły w sposób znaczny w stosunku do przyjętych w kosztorysie ofertowym, bowiem pozostałe pozycje materiałowe również cenowo znacznie odbiegają od tych z czasu ofertowania, zapewne powołany w sprawie biegły oszacuje wzrost cen a tym samym kosztów wykonania umowy na zdecydowanie wyższym poziomie.

Wykonawca podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko i wskazuje, że brak uwzględnienia słusznych wniosków mojego Mocodawcy spowoduje złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy względnie skierowaniem roszczenia o rozwiązanie umowy na drogę postępowania cywilnego.

**BADCA PRAWNY**  
*Kinga Strus-Kozłowska*

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo.
2. oferta Handlowa nr OFR/23/08/2021/S z dnia 04.08.2021 r.
3. aktualne ceny na dzień 05.08.2021 r. z firmy Wybudowani 24.PL S.C.
4. Oferta Nr1/08/2021 PPHU Stanisław Buczek Nowy Kamień z dnia 03.08.2021 r.
5. Oferta Dach – Styl Jan Ciak 27.07.2021 r.



**PPUH Stanisław Buczek**  
Nowy Kamień 295  
36-053 Kamień  
NIP: 814-000-00-33  
tel 017 85 56 137  
kom 502 715 137

**Nowy Kamień 03.08.2021**

**Pan. Józef Bajek**

Zakład Remontowo Budowlany

37-400 Nowosielec 288

NIP: 865-118-22-36

**OFERTA NR1/08/2021**

**na dostawę stali zbrojeniowej**

PRĘT ŻEBROWANY	Jm.	ilość	Cena netto
<b>FI 6</b>	T	1	4920,00
<b>FI 8</b>	T	1	4920,00
<b>FI 10</b>	T	1	4920,00
<b>FI 12</b>	T	1	4920,00
<b>FI 14</b>	T	1	4920,00
<b>FI 16</b>	T	1	4920,00
<b>FI 18</b>	T	1	4920,00
<b>FI 20</b>	T	1	4920,00
<b>FI 22</b>	T	1	4920,00

- Forma płatności przelew
- Ważność oferty 30 dni

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-  
Usługowo-Handlowe  
Stanisław Buczek  
36-053 KAMIEN, Nowy Kamień 295  
tel (17) 85 56 137 NIP 814-000-00-33

**WŁAŚCICIEL**  
*Stanisław Buczek*  
Stanisław Buczek

Adres usługi:		OFERTA DLA:						
OFERTA WAŻNA 21 DNI		Z.R.B JÓZEF BAJEK Nowosielec 288 Rozbudowa Szpital w Nisku				PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE <b>DACH-STYL</b> JAN CIAK 37-430 JEZOWE 376, tel. 15 879-45-77 NIP 865-141-35-75, REGON: 830482309		
1,12	1,2	SATURN		DACH-STYL	MITTAL - gruby mat	RAL 3009		Powłoka: mat str
Lp.	Ilość	Długość	Nazwa	Ilość	Cena	Rabat	Po rab.	Suma
1	1	495,00	Blach	594,00	0		68,00 zł	40 392,00 zł
2			Blacha płaska	80			189,00 zł	15 120,00 zł
3			Wkręty	24			72,00 zł	1 728,00 zł
4			Gąsior	65			101,00 zł	6 565,00 zł
5			Uszczelniacz	5			34,00 zł	170,00 zł
6			Taśma dekaraska	12			90,00 zł	1 080,00 zł
7			Uszczelki klinowe					
8			Zaprawka					
9			Okno dachowe ...					
10			Kołnierz ...					
11								
12			Orynowanie...					14 884,24 zł
13								
14			SOSNA	impregnowane:			23 %	85 432,73 zł
15								

Orynowanie:	135	100	System:	GALECO METAL	Kolor:	czerwone RR 29 RAL 3013-3016	165 371,97 zł
Nazwa	Ilość	Cena	po rab.				
Rynna 3mb	2	107,39					
Złączka	28	27,54					
Lej spustowy	6	52,91					
Narożnik zew	4	119,36					
Hak doczołowy	268	17,9					
Dybel 220 mm	24	6,16					
RYNNA 4 mb	32	151,36					
Rura sp. 3mb (100)	12	154,93					
Kolanko 60 st.	18	54,18					
Obejma	24	20,02					

SOSNA

39,690 m3

85 432,73 zł

PRZEDSIĘBIORSTWO  
 PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE  
**DACH-STYL**  
 JAN CIAK  
 37-430 JEZOWE 376, tel. 15 879-45-77  
 NIP 865-141-35-75, REGON: 830482309

Cena netto	134 448,78 zł
Cena materiału:	165 372,00 zł
Stawka VAT	23%
Zaliczka:	
Do zapłaty:	165 372,00 zł

39,690 m3



Sprzedawca  
FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWA  
"GALENA" T.ŚWIECA J.PLISZKA SP. J.  
37-400 Nisko  
Raclawice ul. Lubelska  
NIP: 6020093350 Nr tel.: 15 830 25 50

BDO 000210486

## OFERTA HANDLOWA

nr OFR/23/08/2021/S

Nr zamówienia

Data wystawienia: 2021-08-04 Termin rezerwacji: 2021-08-04

**ORYGINAL**

Strona: 1 / 1

Bank: PEKAO S.A. Nr rachunku: 64 1240 2760 1111 0010 3909 2893

Magazyn: STALOWA

Nabywca:  
ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY JÓZEF BAJEK  
Nowosielec  
- 288  
37-400 Nisko  
NIP: 8651182236

Odbiorca:  
ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY JÓZEF BAJEK  
Nowosielec  
- 288  
37-400 Nisko  
NIP: 8651182236

Opis: WZ/FA Zbiorecza

Lp.	Nazwa towaru/usługi	Ilość zarezerwowana	Ilość do Realizacji	J.m.	Cena
1	pręt zebrowany 10 (7,63/szt)	1 000,0000	0,0000	kg	4,90
2	pręt zebrowany 12 (10,99/szt)	1 000,0000	0,0000	kg	4,90
3	pręt zebrowany 14 (14,89/szt)	1 000,0000	0,0000	kg	4,90
4	pręt zebrowany 16 (19,23/szt)	1 000,0000	0,0000	kg	4,90
5	pręt zebrowany 18 (24,8kg/szt)	1 000,0000	0,0000	kg	4,90
6	pręt zebrowany 20 (30,4kg/szt)	1 000,0000	0,0000	kg	4,90
7	pręt zebrowany 8 (4,80/szt)	1 000,0000	0,0000	kg	4,90
					Netto
Razem:			34 300,00	42 189,00	Brutto

**Wartość:**

**42 189,00 PLN**

Słownie: czterdzieści dwa tysiące sto osiemdziesiąt dziewięć zł 0 /100

Krzysztof Szewczyk

Wystawił

Podpis osoby składającej zamówienie

(B)


Comarch ERP Optima, v. 2021.4.1.1252, nr klucza 849007738

**Aktualne ceny na dzień 05.08.2021**

Błachodachówka Kingas 35 MAT – 54,21zł/m<sup>2</sup> netto

Błacha płaska MAT – 46,20/m<sup>2</sup> netto

Gąsior – 29,40zł/mb netto

 **WYBUDOWANI24.PL S.C.**  
Marcin Marut, Lesław Dąbrowski,  
Arkadiusz Kolaro  
ul. Lubelska 52  
36-050 Sokółka Małopolski  
NIP: 5170417173, tel. 601-316-525