



**SAMODZIELNY PUBLICZNY
ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ
W NISKU, UL. KOŚCIUSZKI 1, 37-400 NISKO**

Nisko, dnia 04.11.2021


**ALAB LABORATORIA SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Stępińska 22/30
00-739 WARSZAWA**

W odpowiedzi na odwołanie z dn. 26.10.2021 r. /doręczone dn. 29.10.2021 r./, dotyczące postępowania konkursowego na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań diagnostycznych i konsultacji specjalistycznych, wskazuję, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Oferta spółki Diagnostyka S.A. została wybrana w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, jako najkorzystniejsza i spełniająca wszystkie wymagania Udzielającego zamówienie. Nie można zgodzić się ze Skarżącym, że jedynym kryterium wyboru oferty był czas oczekiwania na wyniki badań. Oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza także z uwagi na kryterium ceny. Udzielający zamówienia przeprowadził postępowanie konkursowe z poszanowaniem obowiązujących przepisów i zasad konkurencji, zapewniając równy dostęp do rynku i nie różnicując w sposób nieuzasadniony oferentów. Udzielający zamówienia wyjaśniał wszelkie zaistniałe wątpliwości przed wyborem najkorzystniejszej oferty, niezwłocznie reagując także na pisma Spółki Alab. Wobec tego, nie znajduje żadnego uzasadnienia zarzut naruszenia art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Postępowanie zostało przeprowadzone w ryzach zasad uczciwej konkurencji. Marginalnie wskazuję, że czas oczekiwania na wyniki badań deklarowany przez Diagnostyka S.A. w ofercie jest czasem liczoną od momentu przekazania materiału przez Zlecającego do momentu otrzymania autoryzowanego wyniku.

Jednocześnie, odnosząc się do zarzutu naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej wskazać należy, że nie zachodziły jakiegokolwiek podstawy do odrzucenia oferty spółki Diagnostyka S.A. wskazane w w/w przepisie ani przepisach szczególnych. Oferta wybrana, jako najkorzystniejsza nie stanowiła także czynu nieuczciwej konkurencji. W zw. z tym wnioski o unieważnienie wyboru i odrzucenia oferty spółki Diagnostyka S.A. w zakresie pakietu 1 zawarte w odwołaniu nie mogą zostać uwzględnione.

Mając na uwadze powyższe, zarzuty zawarte w piśmie Skarżącego z dn. 26.10.2021 r. są niczym nieoparte, tym samym odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.


Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej
w Nisku
Paweł Tofil

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a